



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3679/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom UGO-KNJIGOVODSTVO j.d.o.o., OIB: 41893510649, Osijek, Čvrsnička 2, radi otvaranja stečajnoga postupka, odlučujući o žalbi zainteresirane osobe REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 18683136487, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-184/2025-9 od 29. svibnja 2025., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-184/2025-10 od 25. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba zainteresirane osobe REPUBLIKE HRVATSKE kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-184/2025-9 od 29. svibnja 2025., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-184/2025-10 od 25. lipnja 2025. u točki I. izreke rješenja.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba zainteresirane osobe REPUBLIKE HRVATSKE podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-184/2025-9 od 29. svibnja 2025., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-184/2025-10 od 25. lipnja 2025., u točkama II. i III. izreke rješenja.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud pozvao je vjerovnike stečajnoga dužnika UGO-KNJIGOVODSTVO j.d.o.o. OIB: 41893510649, Osijek, Čvrsnička 2, i osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnoga postupka u iznosu od 4.000,00 EUR, te da obavijeste sud ako imaju saznanja o dužnikovoj imovini (točka I. izreke). Ako predujam ne bude uplaćen i ako se ne utvrdi da dužnik ima imovinu iz koje se mogu namiriti troškovi stečajnoga postupka, sud će donijeti rješenje o otvaranju i

zaključenju stečajnoga postupka (točka II. izreke). Ako dužnik otkloni blokadu računa do donošenje odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka, sud će obustaviti postupak ako budu ispunjeni uvjeti (točka III. izreke).

2. U obrazloženju rješenja sud je izložio da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka podnijela FINA 4. travnja 2025. zbog nesposobnosti dužnika za plaćanje budući da je dužnikov račun u neprekidnoj blokadi dulje od 120 dana s osnove neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 15.153,50 EUR. Sud je u prethodnom postupku imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu Lovorku Juranović. U izvješću od 28. travnja 2025. privremena stečajna upraviteljica je izložila da dužnik ima dva radnika na dan 10. travnja 2025. prema potvrdi HZMO, da je zadnje javno objavljeno Godišnje financijsko izvješće za 2023. godinu prema kojemu je društvo iskazalo gubitak u iznosu od 11.427,93 EUR. Iz bruto bilance i obrasca POD-BIL 1 na dan 31. prosinca 2024. iskazana je imovina društva u vrijednosti od 3.063,22 EUR koja se sastoji od novca u blagajni i banci, ali da novca nema budući je račun dužnika u blokadi. Društvo je imalo određena novčana potraživanja koja su zatvorena tijekom 2024. godine tako da na dan 31. prosinca 2024. društvo nema imovinu (nekretnina ni pokretnina). Društvo je imalo vozilo koje je prodano Zoranu Kriviću 29. studenoga 2024. za iznos od 15.000,00 EUR. Budući da nema imovine iz koje bi se namirili troškovi stečajnoga postupka, privremena stečajna upraviteljica je dostavila izračun troškova prethodnog i otvorenoga stečajnoga postupka u iznosu od 5.531,45 EUR koji se uvećavaju za nagradu stečajnoga upravitelja. Zbog svih navedenih razloga sud je donio pobijano rješenje na temelju odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela zainteresirana osoba Republika Hrvatska, koja tvrdi da je vjerovnik stečajnoga dužnika, a žalbu podnosi zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U bitnome je navedeno da privremena stečajna upraviteljica nije utvrdila ima li u radnjama dužnika elemenata kaznenoga djela, niti je utvrdila postojanje cjelokupne dužnikove imovine. U izvješću privremene stečajne upraviteljice navedeno je da je društvo imalo potraživanja prema zaposlenicima i članu društva koja su namirena, ali iz izvješća nije jasno kada i na koji način. Nadalje, 29. studenoga 2024. izvršena je isplata dobiti članu društva Peri Topiću u iznosu od 249.920,00 EUR na koji je plaćen porez i prirez na dohodak od kapitala. Žaliteljica je predložila da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Stečajni dužnik nije podnio odgovor na žalbu.

5. Žalba zainteresirane osobe nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

6. Pobijano rješenje drugostupanjski sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede

odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud donio zakonitu i pravilnu odluku.

7. Prvostupanjski sud proveo je prethodni postupak u skladu s odredbom članka 115., 119. i 123. SZ-a, u kojemu je na temelju iscrpnog izvješća privremene stečajne upraviteljice utvrdio da dužnik nema novca na računu, nema nepokretne ili pokretne imovine. Budući da dužnik nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnoga postupka sud je donio pobijano rješenje.

8. Navod žalitelja da privremena stečajna upraviteljica nije utvrdila ima li u radnjama dužnika elemenata kaznenoga djela nije osnovan žalbeni razlog. Prije svega, privremena stečajna upraviteljica nije osoba koja utvrđuje elemente kaznenoga djela. Očigledno je da u svom izvješću nije navela da postoji sumnja na počinjenje nekog kaznenoga djela. Međutim, kaznenu prijavu može podnijeti svaka osoba koja ima saznanja o počinjenom kaznenom djelu ili sumnja na njega, a to je njezina i zakonska dužnost. Slijedom toga, pobijano rješenje ne utječe na podnošenje kaznene prijave ako za to ima zakonske osnove.

9. Žalbena tvrdnja da je isplaćena dobit članu društva također nije odlučna za donošenje pobijanog rješenja. Ako je dobit i isplaćena protivno zakonu, to može biti eventualno razlog za traženje povrata isplaćene dobiti, ali u trenutku donošenja pobijanog rješenja nedvojbeno je da društvo na računu nema sredstava. Budući da društvo nema imovinu iz koje se mogu namiriti troškovi postupka, sud je u skladu sa zakonom pozvao osobe koje imaju pravni interes da uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnoga postupka u iznosu od 4.000,00 EUR u skladu s obračunom troškova privremene stečajne upraviteljice, te je pozvao iste osobe da obavijeste sud ako imaju saznanja o dužnikovoj imovini.

10. I na kraju, otvaranje i zaključenje stečajnoga postupka na temelju odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a ne ograničava stečajnoga upravitelja da zastupa stečajnu masu radi prikupljanja imovine i nakon zaključenja stečajnoga postupka u skladu s odredbom članka 89. stavka 1. točke 15. SZ-a i da pokrene postupke radi prikupljanja imovine stečajnoga dužnika ako ocjeni da za to ima osnove ili na temelju suglasnosti stečajnoga suca. Isto tako, ako se i naknadno pronađe imovina ili zainteresirane osobe obavijeste sud o naknadno pronađenoj imovini, to daje osnovu za nastavak postupka radi naknadne diobe na temelju odredbe članka 289. SZ-a.

11. Žalitelj nije osporio visinu iznosa predujma koji je određen rješenjem, a ovaj sud nije našao nezakonitosti u tom dijelu pobijane odluke.

12. Slijedom navedenoga, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a donio pobijano rješenje, pa je žalbu zainteresirane osobe valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točki I. izreke u skladu s odredbom članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

13. Žalba protiv točke II. izreke rješenja nije dopuštena jer sud nije donio odluku već je upozorio zainteresirane osobe na posljedicu neplaćanja predujma, pa

ako te posljedice nastupe i sud donese rješenje u skladu s odredbom članka 132. stavka 2. SZ-a zainteresirane osobe će moći podnijeti žalbu. Također, obavijest da će sud obustaviti postupak ako dužnik otkloni blokadu računa (točka III. izreke) nije odluka koja se može pobijati žalbom (ako sud obustavi postupak protiv te odluke je dopuštena žalba), pa je predmetnu žalbu valjalo djelomično odbaciti u skladu s odredbom članka 380. točke 1. ZPP-a.

Zagreb, 16. rujna 2025.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3087c-757f1**

Kontrolni broj: **0a509-a72d1-b37d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.